

Notulen extra congres, 08-02-2025, Bar Beton Amersfoort

Aanwezig zijn:

Voorzitter, Bestuurslid Opleiding, Penningmeester, Bestuurslid Politiek, Bestuurslid Lokaal & Leden, Bestuurslid Internationaal, Secretaris

Notulist:

Secretaris

Dagvoorzitter:

Lid

Gasten van ECPYouth

Agenda

1. Opening door voorzitter
2. Aanstellen dagvoorzitter
3. Gedicht van onze dagvoorzitter
4. Agenda vaststellen
5. Notulen vaststellen
6. Instemmen stemcommissie
7. Mededelingen uit het bestuur
8. Instemmen kandidaat selectiecommissie
9. Stemming ECPY & YEPP
10. Verlening termijn voorzitter
11. Moties en Resolutie
12. Rondvraag
13. Bestuursverkiezing
14. Sluiting

1. Opening door voorzitter

Overdenking over hoop

2. Aanstellen dagvoorzitter

Gedicht van onze dagvoorzitter over beton. Dagvoorzitter wordt aangesteld.

3. Agenda vaststellen

Agenda is vastgesteld.

4. Notulen vaststellen

Lid: er staat nu dat volwassen minimumloon moet worden afgeschaft.

Secretaris: dat moet worden aangepast, dat lijkt niet te kloppen.

Politiek: standpunt is dat 15,16,17- jarigen een minimum jeugdloon moeten krijgen.
Politiek en secretaris gaan dit uitzoeken.

Wijzigingen over notulen worden vastgesteld als deze wijziging nog wordt doorgevoerd en aanpast in het politiek programma.

10-05-2025: Er is aangepast in het politiek programma dat het minimumjeugdloon moet worden afgeschaft.

5. Instemmen stemcommissie

Lid 1, lid 2, lid 3

Lid: Hoe onafhankelijk is het dat een medewerker in de stemcommissie gaat?

Lid: Kom dan zelf maar naar voren, ik zal goed tellen

6. Mededelingen uit het bestuur

Secretaris: Lustrumjaar, hebben jullie de activiteiten al in de agenda staan?

Voorzitter: We hebben een plekje in de selectie van de voorzitter van het LB weten te bemachtigen.

Signal en whatsapp, we gaan niet nu naar whatsapp gezien dit niet een veilig platform lijkt. We blijven dus op signal, al lijkt dit wel een drempel te zijn voor leden, omdat het een andere app is om te downloaden.

Vragenronde:

Lid: waarom zouden we overstappen naar whatsapp?

Voorzitter: Idealistische en praktische kant: veel mensen zitten op whatsapp, we willen graag dat leden betrokken zijn.

We willen wel graag een app waar AVG wordt gewaarborgd. En deze afweging maken we continu, dus voor nu stappen we niet over.

7. Instemmen kandidaten selectiecommissie

Lid stelt zichzelf voor.

Secretaris: Deze kandidaat is de rots in de branding van het bestuur & penningmeester.

Beide kandidaten worden per acclimatie ingestemd.

8. Stemming ECPY & YEPP

Internationaal: zoals jullie weten is dit een proces wat heel lang loopt. ... is er een dubbel lidmaatschap vastgesteld. In het stuk kunnen jullie lezen wat het vorige bestuur heeft ondervonden bij beide lidmaatschappen. Het is goed om nu echt een keuze te maken. Dit besluit nemen we tot aan de volgende EP verkiezingen.

Vragenronde:

Lid: Heeft het bestuur een voorkeur?

Internationaal; Lastig, we willen dit zo neutraal mogelijk houden. We geven voorkeur aan YEPP.

ECPY: Proces loopt lang, veel besturen zijn hier mee bezig. Het is goed om een knoop door te hakken.

Lid: heeft het bestuur een voorkeur en in het rapport stond ook om het politieke jaar af te maken bij 1 van de 2 als er wordt weggegaan. Tot wanneer loopt dit jaar?

Internationaal: We kunnen niet zomaar in 1 x stoppen, dat willen we in goed overleg doen.

Lid: Aangesloten blijven bij beide, geeft dat genoeg duidelijkheid voor de organisaties?

Internationaal: We zitten nu in een situatie waarbij er onduidelijkheid heerst, de keuze schept de duidelijkheid, dan kunnen we ook meer bijdragen.

Lid: Wat doet ons kiezen voor een vol lidmaatschap en niet een associate lidmaatschap voor de helft van de prijs?

Internationaal: Als je een associate member bent, betekent het dat je niet kan stemmen & resoluties kunt indienen en dat willen we dus wel doen.

Lid: YEPP en ECPY hebben een andere identiteit, hoe reflecteren jullie op die identiteit en zou dit aanleiding kunnen zijn om zo op die manier een keuze te kunnen maken?

Internationaal: Bij beide kunnen we onze eigen identiteit uitdragen. ECPY is kleiner, dus meer overmacht. YEPP is groter, maar daar kunnen we mensen vinden met wie je het eens bent.

Lid: belang van proces is benoemd; maar tijdspad niet.

Lid: Nogmaals mijn vraag wanneer stoppen we dan bij ECPY. Punt van lid om het bij de leden te leggen, maar jullie hebben hier toch ook een mening over en weten daarin ook beter hoe of wat.

Internationaal: Tijdsindicatie: tot de zomer, dan loopt onze termijn ook af.

Internationaal: Onze voorkeur is om van 1 PJO lid te zijn, het kost namelijk ook tijd. We zien meer mogelijkheden voor ons bij YEPP.

Stemverklaringen:

Lid: Dankjewel, ik denk dat het waardevoller is om lid te worden van YEPP en tegelijkertijd denk ik ook dat we lid willen blijven bij ECPY. Willen we eruit omdat er teveel radicaal geluid te horen is of willen we daar het christelijk sociaal gedachtegoed laten horen? Zeker ook omdat we ons moeten afvragen waar we ons thuis voelen.

Ik stem voor lid blijven van beide.

Lid: ik sluit me aan bij wat lid zegt. Ik pleit om lid te blijven van ECPY. We hebben ECPY opgericht, we zijn ECPY. ECPY staat voor christelijke waarden. YEPP zijn ook christendemocratisch, is toch anders en er zitten ook andere partijen. Daarom pleit ik om lid te blijven van ECPY, laten we onze broeders dichtbij ons houden.

Lid: Ik heb deze verklaring niet afgestemd met mijn machtiging. Ik ga stemmen voor YEPP en ECPY te verlaten. We zijn sinds mensenheugenis hiermee bezig en het is logischer ons bij YEPP aan te sluiten. Ik deel wel dat het goed is om dit over 10 jaar te evalueren. CU is in Europa vreemde eend in de bijt, er zijn weinig partijen die zo christelijk geluid verkondigen als CU.

Stemming:

Lidmaatschap ECPY

PerspectieF blijft lid van de ECPYouth: 9 stemmen

PerspectieF stapt uit de ECPYouth: 13 stemmen

Blanco: 2 stemmen

Uitslag: We stappen uit de ECPY

Lidmaatschap van YEPP

PerspectieF gaat door in het lidmaatschapstraject binnen YEPP, en wordt deze zomer waarschijnlijk ingestemd als full member: 20 stemmen

PerspectieF stapt uit het lidmaatschapstraject van YEPP: 3 stemmen

Blanco: 1

Met 21 stemmen, we blijven in het lidmaatschap van YEPP en worden full member.

9. Verlening termijn voorzitter

Voorzitter: licht het document toe.

Vragenronde:

Lid:

1. In het stuk staat, voorstel van de voorzitter, is de rest van het bestuur het hier ook mee eens?

Voorzitter: Het is mijn initiatief, de rest is het er wel mee eens.

2. Bij andere PJO's is het niet ongebruikelijk om vacatures open te stellen. Wat maakt dat we dit niet doen, hebben jullie dit overwogen? Graag reflectie hierop.

Voorzitter: Het is een verlenging van 4 maanden, dus vandaar een stukje uitstel. 2 jaar en 4 maanden is ongeveer 2 jaar. Als er de wens is om er een strijd van te maken dan vind ik dat helemaal goed.

Lid:

1. Ik vroeg me af in hoeverre de statuten ruimte biedt hiervoor?

Voorzitter: ALV is hoogste orgaan van de vereniging. Gecheckt met Lid en Lid.

Secretaris: Het is ook een bijzondere situatie, gezien onze eerder voorzitter eerder is afgetreden.

Lid: Vraag over de statuten, in hoeverre dit een uitzondering is. Wat maakt dat we niet overgaan tot wijziging van de statuten?

Voorzitter: We bundelen dit alles, maar nu geen wijziging van statuten, veel werk & kost veel geld.

Lid: Juist omdat de vorige wisseling op een halfjaarlijks punt was, daardoor wellicht niet aantrekkelijk. Laatste keer dat er een normale voorzittersverkiezing is geweest is lang geleden. Ik vind continuïteit belangrijk, maar ruimte voor nieuwe leden ook, vanuit een geliefde bestuursfunctie, namelijk opleiding.

Opleiding: Moeilijke vraag, ik heb er nu geen zicht op of er mensen voor voorzitter willen gaan. Ik heb wel een aanbod voor een prachtig leiderschapstraject; dus go for it.

Lid: De gemiddelde dictator begint ook op deze manier, graag reflectie hierop.

Voorzitter: Het is voor mij ook wel een keertje klaar, daarom stel ik ook een termijn voor.

Lid: Punt van orde, kunnen we even 3 minuten nemen om te lezen?

Er wordt geschorst.

Dagvoorzitter: Theeleuteren is voorbij!

Lid: ALV is het hoogste orgaan, statuten zijn hoogste document van de vereniging. Ik heb een voorstel: kunnen we in februari 2026 dit in stemming brengen? Dan kan er ook een andere voorzitter ingestemd worden of huidige voorzitter.

Voorzitter: De statuten zijn het hoogste document van de vereniging, maar er zit een uitzondering in, in artikel 20. De vraag is 4 maanden extra, omdat het ook een bijzondere situatie is. Hierbij ook antwoord op vraag van lid. De reden waarom die hier voor ligt, is ook dat jullie daar inbreng in hebben. Het is uit te leggen omdat het een bijzondere situatie is. Ik zou graag een jaar doorwillen voor de vereniging, maar ik denk dat dit op basis van de ALV kan.

Lid: Kunnen we de statuten niet op een andere manier lezen? Tenminste 2 jaar.

Lid: Ik vroeg waarom er gekozen wordt voor dit geitenpaadje ipv statutenwijziging. En daarnaast wilde ik ook het punt van lid zeggen om mee te nemen in een eventuele statutenwijziging? Zo kan iemand niet 2x2 jaar bestuurslid/voorzitter zijn. Dit om te voorkomen dat er een kim Yung Voorzitter opstaat.

Lid, artikel 20, reflectie; We kunnen van de statuten afwijken omdat het een speciaal geval is. Hoe reflecteert het bestuur hierop?

Voorzitter: Uitzonderingsclausule is artikel 20. Dit is echter een uitzondering. We kunnen overwegen om inderdaad die 2x2 te borgen. Het is namelijk wel goed dat er na 2 jaar een nieuwe voorzitter komt. Nogmaals; dit gaat om een verlenging van 4 maanden.

Lid: Hoe gaat het bestuur om met de uitslag? Gaan we bij 2/3e door?

Voorzitter: 2/3e heeft mijn voorkeur, maar volgens mij geen harde eis.

Lid: Ik hoorde voorzitter net iets zeggen over zijn termijn: als wij nu als ALV besluiten dat we tegen stemmen, gaat huidige voorzitter dan in juni stoppen?

Voorzitter: Slip of the tongue dat ik dit noemde, lijkt mij niet handig dat ik halverwege het bestuursjaar stop, dit heeft veel gevolgen voor de vereniging. Dan zou het kunnen kloppen dat ik in juni stop.

Lid, in artikel 10 wordt benoemd dat een bestuurder kan opstappen, bent u het hiermee eens?

Voorzitter: Klopt, maar je hebt ook de praktijk. Persoonlijk en als bestuur lijkt het ons goed dat de statuten daarin helder zijn.

Dagvoorzitter: ronde 3 is afgerond, persoonlijke vragen mogen nu gesteld worden.
Voorzitter verlaat de zaal. *Deze vragen mogen worden opgevraagd bij de secretaris. Deze worden niet gepubliceerd, gezien het persoonlijke vragen zijn.*

Het stuk is aangenomen

10. Moties en Resoluties

Bespreking motie 'Pal durven staan voor principes'

Lid heeft contact gehad met lid. Gedicht wat eerder is voorgedragen: 'Woorden stollen als daden'. Doel van de motie is dat goed is dat het PPF-bestuur kritisch kan zijn op wat we hebben afgesproken in politiek programma, ook als we het niet eens zijn met LB oid.

Punt van orde: fout in presentatie

Politiek: Voelt zich boomerig

Applaus

Internationaal: We hebben dit als oordeel congres gezet, we waarderen het enorm. We blijven achter Internationaal recht staan, ook als dit schuring geeft binnen LB.

Dagvoorzitter: wil borrelen, dus graag korte, bondige vragen.

Lid: Vraag aan de indiener/vertegenwoordiger, of gewoon een vraag. Ik hoorde je iets zeggen over wat de reden van deze motie is, dat het politiek programma wordt gewijzigd als we het ergens niet mee eens zijn. Hoe reflecteert de indiener daarop?

Lid: Goede vragen, over de aanleiding kan ik niet zoveel zeggen omdat ik daar niet bij was. Uit mijn contact met de indiener begreep ik dat het goed is dat het bestuur hier standvastig op heeft gehandeld. We willen ook benadrukken dat het bestuur een weloverwogen en principieel-consequente lijn uit te dragen, ook als dat ingewikkeld is.

Mensen mogen het natuurlijk niet eens zijn.

?: Is de indiener of de vertegenwoordiger van de indiener van plan om met allemaal dingen die het bestuur doet een motie in te dienen?

Lid: in de TK zien we een overvloed aan moties, hoe sympathiek deze motie ook is, dit had een email kunnen zijn. Is dit de goede weg om deze waardering uit te drukken en wat wil je bereiken hiermee?

Lid: We hadden nu 1 motie. Dus ja, het is goed om dit op een congres onder de aandacht te brengen.

Lid: Namens mijn machtiger, of er een specifieke aanleiding was, dit doen we namelijk niet met elke motie.

Er heerst onduidelijkheid over of de namen van de indiener mogen worden genoemd. Dit is het geval en word gedaan.

Lid: ik heb echt gevoelens. We beginnen met waarom een motie wat je niet in een mail had kunnen doen. Gewoon waardering is echt goed, maar een motie gaat verder. Je mag wel zeggen intern debat als je maar niet zegt dat het bestuur een fout heeft begaan. Mevrouw, ik zou u willen vragen om deze woorden terug te nemen, anders word ik nog wilder.

Lid: hoe reflecteert het bestuur op voor iedere daad van het bestuur een motie indienen?

Lid: ik denk dat het goed is om het debat te voeren maar het niet altijd eens zijn met bestuur. Mensen uit de vereniging zijn het ook eens met de verklaring van Don ceder.

Internationaal: Fijn als deze motie er is, voelt als steuntje in de rug, omdat het ook zeker niet makkelijk was.

Lid: gevoelens is moeilijk voor mensen uit Een mail gaat alleen naar bestuur, motie leest ook de hele vereniging. Dat is de reden om het in een motie te doen. Daarin roep je ook verdere besturen op. Ik neem mijn woorden terug over dat bestuur nooit een fout maakt. Mijn punt was dat bestuur politiek programma uitdraagt, je kunt dus kritiek hebben op politiek programma of op het bestuur, dat zijn verschillende dingen.

Stemverklaringen:

Lid: onthouden, ik ben het eens met het sentiment, maar niet eens met dat er een motie is ingediend.

Lid: ik voel me voor een dilemma gesteld. Ik ben het principieel oneens met het indienen van deze motie. Ik stem voor met daarbij de nadrukkelijke oproep om hier niet moties voor in te doen

Lid. Ik zal me onthouden van stemmen. Ben het eens met de lijn van deze motie, maar niet met de lijn van het indienen van deze motie.

Lid: tegen, ik ben niet tegen deze motie, maar ik vind dat die niet had moeten bestaan. Mijn oproep is: als je waardering hebt voor het bestuur, laat dat op een andere manier merken dan een motie. Het bestuur kan van mij een mail verwachten waarin ik mijn waardering uitspreek.

Lid: ik ga tegen stemmen, ook mijn machtigingen. Ik denk dat dit de meest nutteloze motie is in mijn tijd bij PPF. Als je het oneens bent met het politiek programma, dan kun je dat wijzingen. Ik denk dat Don ergens een punt heeft, dat er een reden is om tegen de motie van Piri te stemmen.

Voor: 11

Tegen: 7

Blanco: 4

Aangenomen, 2 leden hebben zich onthouden.

Internationaal: Hierop aansluitend, we willen binnenkort een activiteit organiseren met ICC. Meld je daarvoor aan!

11. Rondvraag

Lid: is er nog een borrel?

Lokaal & Leden: Ja, zo op het partijbureau

12. Sluiting door Penningmeester, om 15:46

Dank aan de dagvoorzitter

